

О спикере



Антон Оцепов

Старший менеджер
по продукту,
MWS AI Клиентский сервис

Веду ИИ-оператора на живом трафике — миллионы диалогов в год

Автор методики честной оценки автоматизации: 23 метрики, LLM-судья

10+ лет в цифровых продуктах и клиентском сервисе

Сегодня — только практика: логи, цифры и грабли, без маркетинга

MWS AI+ VisionLabs: >10 лет опыта по ИИ для большого бизнеса

Генеративные модели · Компьютерное зрение · Речевые технологии · Классический ML

700+ специалистов и экспертов по ИИ
команда MWS AI и VisionLabs



№2

в России среди поставщиков ИИ для бизнеса — рейтинг CNews

ТОП-3

российских вендоров LLM (бенчмарк MERA — языковые модели Cotype)

82 млн

абонентов МТС имеют доступ к технологиям MWS AI

20+

активов МТС и АФК "Система" используют и пилотируют ГенИИ-продукты компании



С 2012 года

на рынке систем компьютерного зрения

500+

проектов в России и за рубежом

№1

по точности распознавания лиц в международном рейтинге

Продукты — в реестре
российского ПО

Полный цикл разработки
в России



MWS AI Клиентский сервис

Три модуля: закрываем первую линию, усиливаем операторов и меряем качество в одном контуре данных

На входе



ИИ-оператор

- Первая линия в чате и голосе: сам ведёт диалог до решения
- Данные клиента и инструменты — в контексте с первого сообщения
- Жёсткие правила и эскалация человеку — в коде, не в промпте

Рядом с сотрудниками



Суфлёр

- Подсказки и готовые черновики ответов в реальном времени
- Оператор быстрее отвечает и не ищет по базам вручную
- Промышленная эксплуатация, метрики эффекта собираются

После разговора



WordPulse

Аналитика качества коммуникаций

- Анализ коммуникаций по заданным метрикам
- Встроенный ИИ-агент для аналитики
- Семантический анализ по аспектам
- Оценка качества работы ИИ-операторов и сотрудников

MWS AI Клиентский сервис

Три модуля: закрываем первую линию, усиливаем операторов и меряем качество в одном контуре данных

На входе



ИИ-оператор

- Первая линия в чате и голосе: сам ведёт диалог до решения
- Данные клиента и инструменты — в контексте с первого сообщения
- Жёсткие правила и эскалация человеку — в коде, не в промпте

Рядом с сотрудниками



Суфлёр

- Подсказки и готовые черновики ответов в реальном времени
- Оператор быстрее отвечает и не ищет по базам вручную
- Промышленная эксплуатация, метрики эффекта собираются

После разговора



WordPulse

Аналитика качества коммуникаций

- Анализ коммуникаций по заданным метрикам
- Встроенный ИИ-агент для аналитики
- Семантический анализ по аспектам
- Оценка качества работы ИИ-ботов и операторов

Дальше весь разговор — про модуль «ИИ-оператор» на реальном трафике



Шесть шагов за 90 минут

От вопроса «Что на самом деле показывает ваш дашборд?» до плана пилота

01

Проценты врут

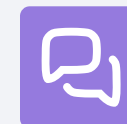
Что прячется внутри метрики «закрыто без оператора» и почему она растёт сама



02

Живые диалоги

Фрагменты реальных сессий: как выглядит автоматизация, которая ничего не решила



03

Агент vs бот

Архитектура: как агент готовит ответ, что такое harness и зачем правила выносить в код



04

Экономика

Сколько стоит один процентный пункт автоматизации и когда агент окупается



05

Чек-лист пилота

6 недель от выгрузки логов до решения о тираже — без ставки на веру



06

Ответы на вопросы

Разбор ваших ситуаций: приходите с цифрами своего бота



Один живой кейс вместо теории

О КЕЙСЕ

Всё, что вы увидите, — из реальных логов ИИ-оператора в проекте на реальном трафике

КЕЙС

ИИ-оператор первой линии в чате крупного телекома

- Живой трафик рядом с классическим ботом на правилах — сравнение напрямую
- Каждый релиз измеряется разметкой логов: LLM-судья, регулярные замеры
- Покажем и удачные сессии, и провалы — без отбора «только лучшего»

ПРАВИЛА ПОДАЧИ

Что мы сделали с данными

- Диалоги обезличены: имена, номера, суммы, названия продуктов заменены
- Экономика — модельный расчёт на условный контакт-центр, а не данные клиента
- Методика и механики — реальные, один в один как в проде



Миллионы

диалогов в год проходит через
ИИ-оператора



23

метрики в дереве
оценки качества



90 мин.

разбора без маркетинговых
обещаний

«Закрыто без оператора» — не значит «решено»

Метрика автоматизации считает сессии без перевода на оператора.
Что внутри этих сессий — она не видит

КАК УСТРОЕН САМООБМАН

Каждая пятая «закрытая» сессия — удержание

- Клиент просил оператора — бот отговорил и удержал
- Сессия попадает в числитель автоматизации как успех

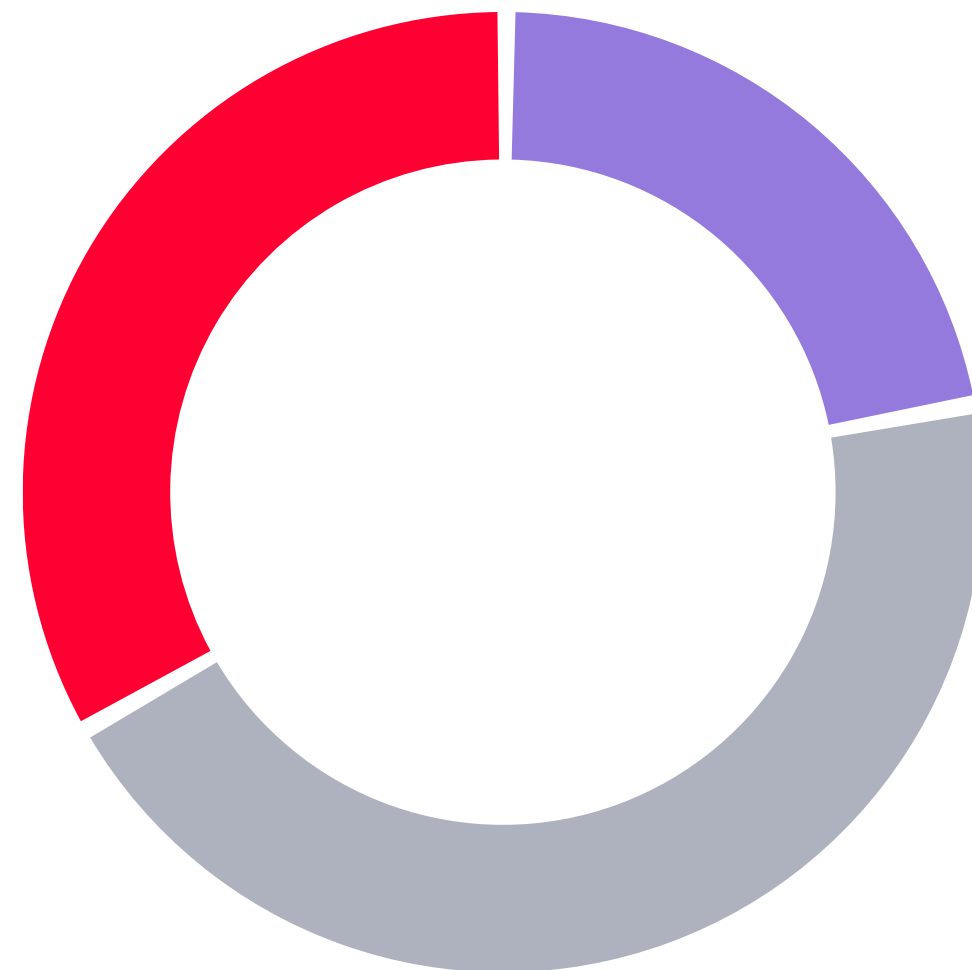
Разметка исходов показывает: решением заканчивается меньшинство таких сессий

ЦЕНА ВОПРОСА

7–9 п.п. метрики — нерешённые удержания

- Устойчивый разрыв между дашбордом и разметкой исходов
- Это не повод для паники — это измеренный резерв роста

Пока разрыв не измерен, он выглядит как достижение



- Вопрос решён
- Карусель повторов
- Клиент бросил диалог

Исходы сессий, где клиент просил оператора и был удержан ботом.
Типичные доли по нашим замерам (LLM-разметка логов)

ПРОЦЕНТЫ ВРУТ



≈70%

удержанных сессий
заканчиваются без решения
(брошено + карусель)



15–26%

удержанных реально
получают решение —
от замера к замеру

Пять механик, которые надувают метрику

ПРОЦЕНТЫ ВРУТ

Каждая найдена разметкой реальных логов. Проверьте свой дашборд на все пять

МЕХАНИКА 1

Удержание просивших оператора

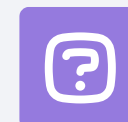
Бот отговаривает от перевода.
Сессия идёт в зачёт автоматизации,
вопрос — в никуда



МЕХАНИКА 2

Пустые сессии

Клиент открыл чат и ушёл,
не задав вопрос. Для метрики —
«закрыто без оператора»



МЕХАНИКА 3

Анкета не тем людям

Опрос качества показан после
работы оператора — его оценка
засчитана боту



МЕХАНИКА 4

Фантомные заявки

Бот уверенно сообщает
о несуществующем обращении
со сроком. Клиент ждёт ответ,
которого не будет



МЕХАНИКА 5

Инциденты

Сбой: бот циклит «техническая
ошибка», клиент уходит — сессии
множат «успешные» закрытия



ВЫВОД

Метрика растёт сама

- Ни одна из механик не подразумевает злого умысла
- Достаточно не смотреть внутрь «закрытых» сессий — и отчёт улучшается без улучшения сервиса



33 просьбы позвать оператора. Ноль переводов

ЖИВЫЕ ДИАЛОГИ

Фрагмент реальной сессии из замера. В отчёте она значится как «закрыто без оператора»

КЛИЕНТ

Уже третий день интернет не работает... в чём проблема?

КЛИЕНТ

Оператор

Оператор

Оператор

... 33
раза

БОТ

Операторы заняты, а я свободен



Свободных операторов пока нет, но я помогу вам



33

просьбы клиента
позвать оператора



0

переводов на оператора
за сессию

ЧТО ВИДИТ ДАШБОРД

«Закрыто без оператора» = успех

- В метрике автоматизации сессия — плюс один

НО:

- Проблема клиента не решена и не передана человеку

Такие «карусели» — до трети нерешённых удержаний;
после доработок их доля снижена вдвое

Ещё две сессии, которые «закрыты успешно»

ЖИВЫЕ ДИАЛОГИ

Слева — уверенная выдумка. Справа — опрос лояльности вместо решения

СЕССИЯ ИЗ ЗАМЕРА · ФАНТОМНАЯ ЗАЯВКА

Бот выдумал обращение и срок

Опишите каждый вариант продления интернета

По вашему номеру зафиксировано обращение, оно в работе.
Ориентировочный срок решения: [дата, время].

Почему именно такой срок?

Ваше обращение в работе, срок решения: [дата, время].

Обращения не существует. Клиент остался ждать ответ, которого не будет, — и не эскалировал

СЕССИЯ ИЗ ЗАМЕРА · ОЦЕНКА О ИЗ 10

Клиент уходит — бот запускает опрос

Что опять с интернетом? Я недавно обновляла пакет

Могу предложить платное снятие ограничения скорости...

Нужно переходить к другому оператору, кажется

Порекомендуете ли вы друзьям наш чат? Оцените от 0 до 10

0

Сессия закрыта без оператора — в отчёте это автоматизация

Дерево метрик: 23 показателя на 4-х уровнях

ПРОЦЕНТЫ ВРУТ

Главное правило: ни одна метрика не читается в одиночку — у каждой есть пара, которая её проверяет

УРОВЕНЬ 1

Бизнес

- Затраты на ФОТ
- Автоматизация (GROSS)
- GROSS Clean
- Доля эскалаций
- АНТ оператора



УРОВЕНЬ 2

Качество

- Реальная решённость ★
- Повторные обращения
- Брошенные диалоги
- Понимание запроса
- Галлюцинации
- Промахи поиска знаний



УРОВЕНЬ 3

Клиентский опыт

- tNPS
- Покрытие тем
- Доля ответивших
- Усилия клиента
- Неудовл. запросы оператора



УРОВЕНЬ 4

Операционные

- Причины эскалаций
- Время ответа
- Интеграционные запросы
- Техошибк
- Длина сообщений



ПРАВИЛА ПАР — ЗАЩИТЫ В МЕТОДИКУ

- **Автоматизация ↔ решённость + брошенные:** автоматизация без решения — ложный успех
- **Эскалации ↔ причины:** отличаем «бот не смог» от намеренной политики маршрутизации
- **tNPS ↔ покрытие + доля ответивших:** рост оценки при падении ответов — артефакт опроса, а не качество



Как измерять решённость: LLM-судья по строгой рубрике

Разметка тысяч диалогов, которая раньше требовала недели работы аналитиков, выполняется за день

Контур регулярного замера

ШАГ 1

Выборка

Стратифицированная: закрытые, эскалации, сессии с низкой оценкой

ШАГ 2

Батчи

Нарезка по ~30 сессий на независимого судью

ШАГ 3

Рубрика

Исход, понимание, причина эскалации, галлюцинации, промахи знаний

ШАГ 4

Агрегация

Свод с весами страт — оценка на весь трафик

ШАГ 5

Контроль

Второй независимый судья на подвыборке

Гейт релиза

Любая доработка проверяется контрольным замером день-в-день



Замер каждые 1–3 дня стал гейтом для оценки любых доработок: гипотеза → релиз → контрольный замер.

Спорить о качестве стало незачем — есть цифры

ПРОЦЕНТЫ ВРУТ



85–94%

согласие независимых судей по рубрикам



1 день

полный замер вместо недель ручной разметки



±4–5 п.п.

судейская неопределённость — известна и учитывается

Агент — это не «улучшенный бот»

АГЕНТ VS БОТ

Три поколения автоматизации и одна ошибка целеполагания, которая стоит месяцев

ПОКОЛЕНИЕ 1

Бот на правилах

- ~150 жёстких интенгов, сценарные деревья
- Не понимает перефразировки
- Каждый сценарий — ручная разработка



ПОКОЛЕНИЕ 2

→ Гибрид

- LLM понимает запрос, правила отвечают
- Лучше распознавание, та же жёсткость
- Переходный этап



ПОКОЛЕНИЕ 3

→ ИИ-оператор

- ~12 гибких тем вместо 150 интенгов
- Сам ходит в данные и инструменты
- Вариативные ответы, уточняющие вопросы



ОШИБКА ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ

Неправильная цель: «перенести все 240 сценариев старого бота»

- Паритет функций — это месяцы работы без гарантии эффекта: половина сценариев почти не встречается в трафике
- Правильная цель — метрики: реальная решённость и tNPS. Мы нашли 2 сценария-рычага, которые дали прогноз +8 п.п. автоматизации
- Пивот от «паритета сценариев» к «управлению по метрикам» — главное продуктивное решение кейса



Как ИИ-оператор готовит ответ: путь одного сообщения

АГЕНТ VS БОТ

Не «один большой промпт», а система специализированных узлов.
Детерминированное — в коде, LLM — понимание и формулировки

Контур ИИ-оператора

01 · Вход

Сообщение клиента из чата,
с метаданными канала

02 · Контекст

История диалога и состояние
сессии — без «амнезии»
на каждой реплике

03 · Классификатор

LLM относит запрос к одной
из ~12 гибких тем

04 · Данные клиента

Тариф, баланс, услуги,
блокировки подтянуты уже
к первому ответу

05 · Оркестратор

Решает, какие узлы вызвать
и как собрать ответ

RAG · знания

Ответы только на найденных
документах, сочинять
запрещено

Данные · системы

CRM, справочники, расчёты —
то, что LLM не должна делать
«руками»

Скиллы · ~60 инструментов

Проверки и действия через MCP,
сквозная связность с боевым
контуром

6 · Правила-финализатор

Детерминированный код поверх генерации: цены и номера — только
копией из документа, запретные темы блокируются. Это архитектурная
гарантия, а не просьба в промпте

7 · Ответ

Сформулирован LLM, проверен
правилами

8 · Эскалация

По условиям, не «по
настройке»; оператору —
резюме диалога

Тот же путь на реальном логе

АГЕНТ VS БОТ

Сессия из замера 23.09, полностью обезличена. Слева — диалог как он был, справа — что происходило за кулисами

БОТ

Приветствую! Я — цифровой помощник. Чем могу помочь? 😊

КЛИЕНТ

Добрый вечер. Пришло уведомление о задолженности. Оператором уже не пользуемся более 2-х лет. Откуда долг?

БОТ · ДВА ИНСТРУМЕНТА: СПИСАНИЯ, ЗАТЕМ ПЛАТЕЖИ

Добрый вечер! Итого списано 0 ₽ за период [дата]–[дата] (0 операций). За последние три месяца списаний со счёта не было. Учитывая, что вы более двух лет не пользуетесь услугами, это может быть остаточная задолженность... [кнопка: Показать платежи]

КЛИЕНТ · НАЖИМАЕТ КНОПКУ

Показать платежи

БОТ

Итого пополнений 0 ₽ за период [дата]–[дата] (0 платежей). Есть ли что-то ещё, чем я могу помочь?

КЛИЕНТ

Спасибо, вопрос решён 😊

10

ЗА КУЛИСАМИ · НЕСКОЛЬКО СЕКУНД

Классификатор: тема — списания и платежи

Данные клиента: тариф, статус, баланс — уже в контексте

Инструмент 1: история списаний за 3 месяца

Инструмент 2: история пополнений — по кнопке клиента

Финализатор: суммы и периоды — только копией из данных

Итог: решено без оператора, оценка клиента — 10

Не спрашиваем клиента о том, что можем посмотреть сами



Обвязка (Harness): слой, который делает агента надёжным

АГЕНТ VS БОТ

Главный сдвиг в инженерии агентов: модель отвечает за интеллект, harness — за надёжность

АГЕНТ = МОДЕЛЬ + HARNESS

Инструменты

Какие действия доступны агенту и как валидируются входы и выходы

Контекст

Что и когда попадает в окно модели; история без разрастания

Правила в коде

Жёсткие запреты и лимиты исполняются детерминированно — всегда, а не «обычно»

Состояние и память

Прогресс и данные клиента живут между сессиями

Эскалация к человеку

Необратимые действия останавливаются и передаются оператору по правилам

Замеры и трассировка

Каждый шаг логируется; тесты превращают инциденты в новые правила

«Средняя модель с отличной обвязкой обгоняет отличную модель с плохой» — Addy Osmani, Agent Harness Engineering

«Обвязка» остаётся вашей при смене модели: инструменты, правила и замеры переносимы.

Источники: Anthropic Engineering (2025) · 12-Factor Agents (2025) · martinfowler.com — Harness Engineering (2026)



Почему правила живут в коде, а не в промпте

АГЕНТ VS БОТ

Для денег, тарифов и персональных данных «обычно соблюдает» — это не гарантия

ПРАВИЛО В ПРОМПТЕ

**Соблюдается
в ~95–99% случаев**



- «Никогда не обещай возврат средств» — модель следует инструкции вероятно
- На миллионах диалогов 1% нарушений — это тысячи инцидентов

ЭСКАЛАЦИЯ ПО ПРАВИЛАМ

**Перевод на человека
— часть архитектуры**



- Чувствительные темы уходят оператору по условиям: персональные данные, повторные обращения
- Причины эскалаций измеряются: «бот не смог» отделяется от намеренной политики

ПРАВИЛО В КОДЕ · ФИНАЛИЗАТОР

**Исполняется
в 100% случаев**



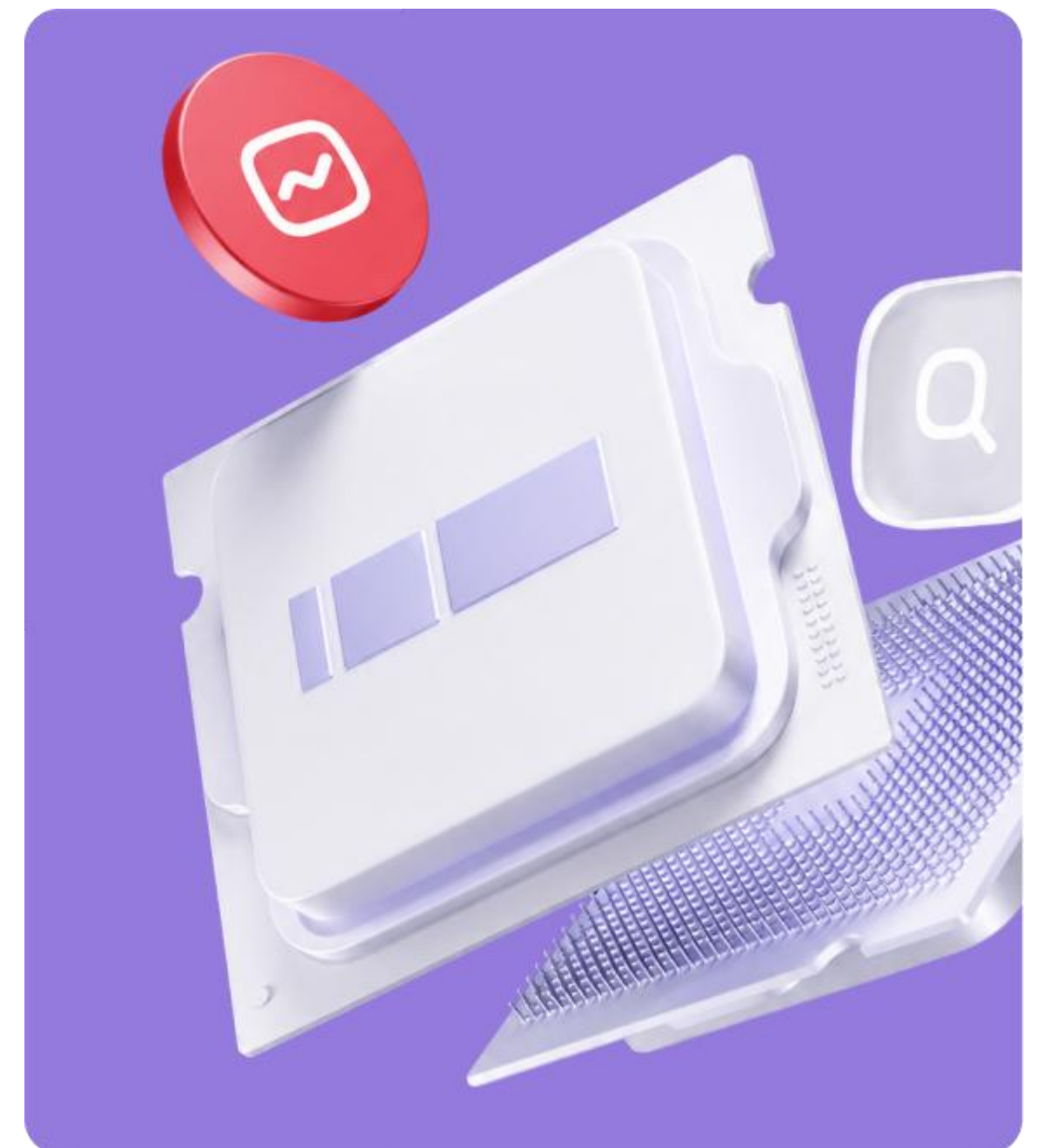
- Цены, телефоны, команды — только копией из документа
- Запретные темы и действия блокируются до отправки ответа
- Разница между «обычно не нарушает» и «не может нарушить»

БОНУС: САММАРИ ДЛЯ ОПЕРАТОРА

**Агент помогает
даже когда передаёт**



- Оператор получает выжимку диалога, а не простыню
- Закладывали −8 секунд к обработке — получили −11 секунд и +1,3 п.п. к tNPS
- Редкий случай: улучшение и для клиента, и для ФОТ одновременно



Как выглядит «решил», а не «закрыл»

ЖИВЫЕ ДИАЛОГИ

Три сессии из свежего замера. Все — с оценкой клиента и подтверждённым исходом

СЕССИЯ 1

Довёл до действия

«Нужен бесплатный тариф для приёма звонков и СМС»

- ИИ-оператор подобрал тариф по критериям клиента
- По подтверждению — сам подключил его
- Клиент: «Спасибо, вопрос решён 😊»



СЕССИЯ 2

Разобрал по данным

«Откуда долг? Оператором не пользуемся 2 года»

- Два инструмента: история списаний и платежей
- Вывод по фактам, без догадок и отписок
- Оценка клиента: 10 из 10



СЕССИЯ 3

Распознал угрозу

«Пришло такое сообщение в соцсети — игнорировать?»

- ИИ-оператор распознал фишинг по скриншоту
- Объяснил: не пересылать данные, куда пожаловаться
- Оценка клиента: 10 из 10



ЧТО ОБЩЕГО

Во всех трёх сессиях ИИ-оператор опирался на данные и инструменты, а не на «общие знания» модели

Решённость — это действие или проверенный факт, а не вежливый текст



Честная карта покрытия: что ИИ-оператор делает сам

АГЕНТ VS БОТ

Не «бот заменил всех», а управляемое разделение труда с операторами

~50%

ведёт сам

~27%

объясняет

~18%

отдаёт человеку

Ведёт сам · ~50% трафика

- Тарифы: справка, подбор, смена
- Баланс, списания, платежи
- Диагностика связи и интернета
- Блокировки и статусы



Объясняет · ~27%

- Роуминг, услуги, способы оплаты
- Знания из базы — без действий
- Следующий шаг: активные «ручки» — отключить, подключить, оформить



Отдаёт человеку · ~18%

- Возвраты, расторжения, жалобы
- Операции с чужим номером, персональные данные
- Эскалация здесь — намеренная политика, а не отказ бота



Важно уметь отличать эти три зоны в своих логах:
«94% эскалаций» в теме возвратов — это дисциплина, а не провал



Сколько стоит 1 пункт автоматизации: считаем открыто

ЭКОНОМИКА

Модельный контакт-центр со среднерыночными параметрами. Подставьте свои цифры — методика та же



200 тыс.

чат-обращений
в месяц



15 мин.

средняя обработка
чата оператором



₽ 800

продуктивный час
оператора



₽ 200

операторская стоимость
одного чата

Час = зарплата ₽ 65 тыс. + взносы 30,2% + накладные 15%, при утилизации 75%. Все допущения открыты и заменяемы

1 п.п. автоматизации = 2 000 чатов × 200 ₽ = 400 тыс. ₽/мес.

≈ 4,8 млн ₽ в год — цена каждого процентного пункта, настоящего или фиктивного

СЛЕДСТВИЕ 1

Нерешённые удержания — это деньги

7–9 «бумажных» пунктов из блока 1 — до 3,6 млн ₽/мес., которые уже посчитаны как экономия

СЛЕДСТВИЕ 2

Приоритизация становится арифметикой

Каждая гипотеза бэклога получает ценник в п.п. и рублях — спор о приоритетах заканчивается

Сколько стоит 1 пункт автоматизации: считаем открыто

ЭКОНОМИКА

Модельный контакт-центр со среднерыночными параметрами. Подставьте свои цифры — методика та же



₽ 16 млн

экономия ФОТ в месяц при 40% чатов, закрытых ИИ-оператором с решением



≈165

операторов — эквивалент высвобожденной нагрузки



≈3 мес.

окупаемость разработки при бюджете ~ ₽ 50 млн



+8 п.п.

дал в кейсе фокус всего на 2 сценариях-рычагах

ЧЕСТНАЯ ОГОВОРКА

ИИ-оператор не всегда дешевле бота

- На старте, при равном трафике, ИИ-оператор может стоять дороже классического бота: если эскалирует чаще — платите и за инференс, и за операторов
- Экономика появляется с ростом решённости, а не от факта внедрения

Порядок такой: сначала метрики и базовая линия, потом тираж

ЧТО ДВИГАЕТ ЭКОНОМИКУ

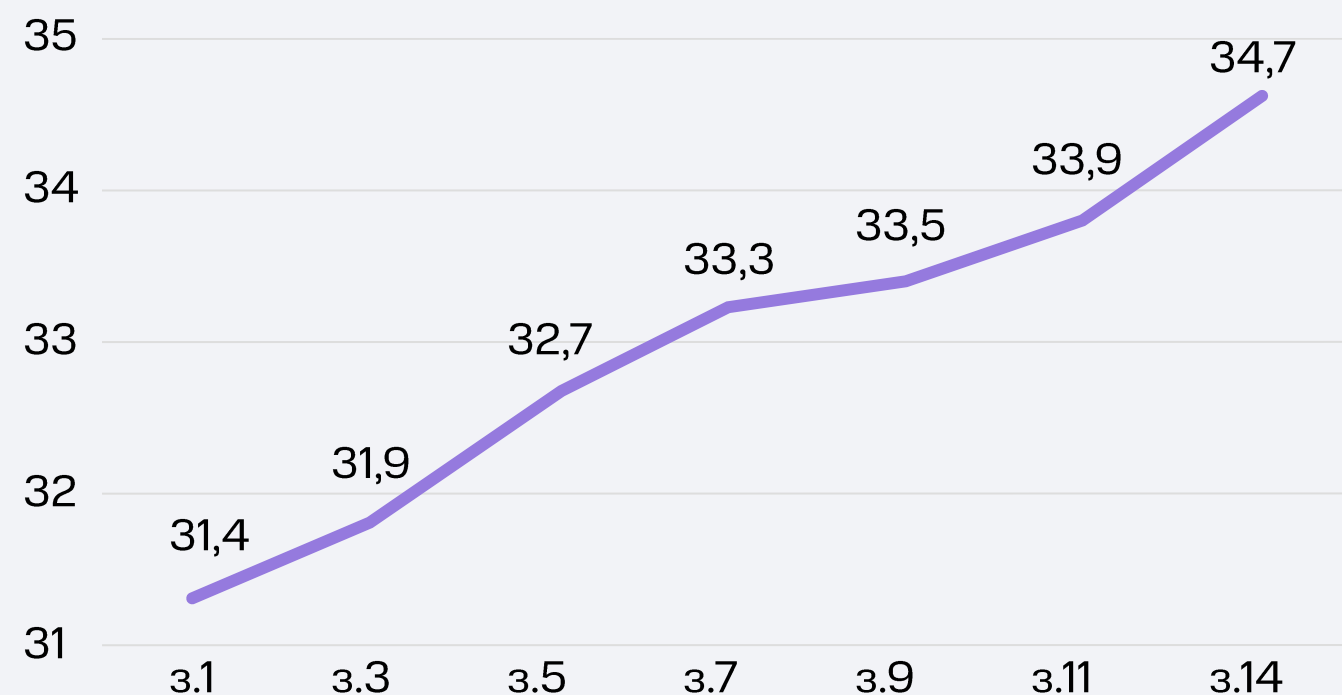
Три рычага в порядке отдачи

- Сценарии-рычаги: 2–3 темы с большим трафиком и высокой эскалацией
- Активные действия вместо справок: «подключить» экономит больше, чем «рассказать как»
- Снижение нерешённых удержаний: негатив уходит, решённость растёт

Управление по метрикам работает: динамика кейса

ЭКОНОМИКА

Пять недель регулярных замеров: гипотеза → релиз → контрольный замер. Без веры, по цифрам



Диагностический ряд решённости по замерам LLM-судьи, п.п. — растёт релиз за релизом

16% → 5%

галлюцинации в ответах

46% → 21%

«карусели повторов»

14% → 26%

решаемость удержанных клиентов

→ 0

утечки служебных кодов
в ответы клиентам

Каждое улучшение здесь — следствие конкретной находки разметки: инцидент → гипотеза → правило или доработка → новый замер

ТРАЕКТОРИЯ tNPS

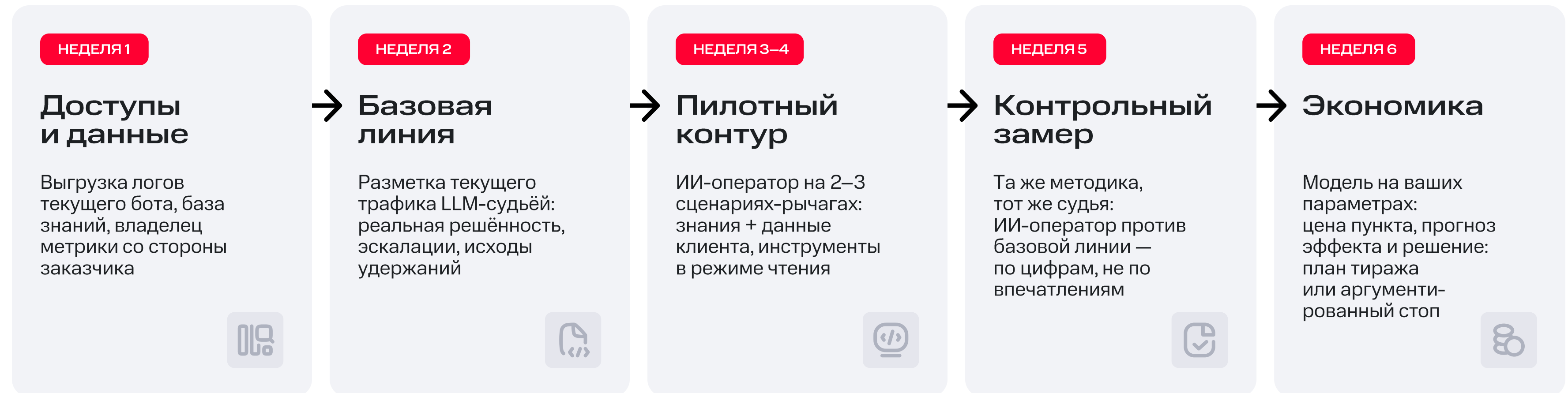
−30 → +20 за один цикл гипотез

После пересборки tNPS упал до −30. Разметка логов дала 4 гипотезы — их реализация подняла ряд на +50 п.п.

Пилот за 6 недель: от логов до решения о тираже

ЧЕК-ЛИСТ ПИЛОТА

Ничего не нужно покупать «на веру»: каждая неделя заканчивается проверяемым результатом



КРИТЕРИИ ГОТОВНОСТИ К ПИЛОТУ

- **Логи выгружаются:** есть тексты диалогов, а не только счётчики
- **База знаний существует:** хотя бы инструкции операторов — агенту нужно на что опираться
- **Назначен владелец метрики:** человек, который примет решение по итогам замера



Пять граблей, на которые уже наступили за вас

Каждый пункт — реальная ошибка из практики кейса. Дорогая

ЧЕК-ЛИСТ ПИЛОТА

01

Переносить все сценарии

Паритет функций со старым ботом — месяцы работы; половина сценариев почти не встречается в трафике. Цель — метрики, не паритет



02

Верить одной цифре

Автоматизация без решённости, tNPS без доли ответивших — самообман. У каждой метрики должна быть проверяющая пара



03

Запреты в промпте

«Не обещай», «не называй цену» в промпте нарушаются на хвостах трафика. Жёсткие правила — только в детерминированный код



04

Старт без базовой линии

Если не разметить текущего бота до пилота, сравнивать будет не с чем — победа останется недоказуемой



05

Анкета не тем людям

Опрос после оператора, смена триггеров опроса — и ряд tNPS ломается механикой, а не качеством. Чините опрос до выводов



ОБЩИЙ ЗНАМЕНАТЕЛЬ

Все пять — про измерения, не про модели

Проекты агентов ломаются не на «слабой LLM», а на том, что успех не определён и не измерен



Что стоит сделать уже на этой неделе

ИТОГИ

Три действия, которые не требуют ни бюджета, ни вендора

ДЕЙСТВИЕ 1

Спросите свой дашборд

- Сколько «закрытых» сессий содержат просьбу позвать оператора?
- Что происходит в этих сессиях дальше — решение, брошенный диалог, карусель?
- Кому показывается анкета оценки?



ДЕЙСТВИЕ 2

Отделите агента от бота

- Есть ли у вашего решения инструменты и данные клиента в контексте?
- Где живут жёсткие правила — в коде или в промпте?
- Есть ли harness: замеры, трассировка, гейты релизов?



ДЕЙСТВИЕ 3

Посчитайте цену пункта

- Чаты в месяц × стоимость операторской обработки — и цена 1 п.п. известна
- Дальше любой разговор о боте и агенте — в рублях
- Готовы посчитать на ваших данных — приходите с логами



Автоматизация, которую не меряют разметкой исходов, — это отчёт.
Автоматизация, которую меряют, — это деньги



Продолжим на ваших данных

ЧТО ДАЛЬШЕ

Три формата следующего шага — выберите свой. Подготовки с вашей стороны почти не нужно

ШАГ 1 · 30 МИНУТ

Живое демо

- ИИ-оператор на стенде — на сценариях вашей отрасли
- Суфлёр оператора и дашборд метрик качества
- Отвечаем на неудобные вопросы: латентность, галлюцинации, безопасность



ШАГ 2 · ~1 НЕДЕЛЯ

Разбор ваших логов

- Базовая линия по методике из этого вебинара
- Реальная решённость вашего бота и исходы удержаний
- Резерв роста в п.п. и рублях — по вашим цифрам



ШАГ 3 · 6 НЕДЕЛЬ

Пилот с гейтами

- Скоуп: 2–3 сценария-рычага из вашего трафика
- Критерии успеха и контрольный замер — фиксируем до старта
- Решение о тираже по цифрам, не по впечатлениям



Или наведите камеру на QR — откроется форма заявки на демо. Пришлём слоты на эту неделю.





Провести для вас демо?

Напишите «ДЕМО»
в чат вебинара

Отправьте запрос на почту:

 sales@mts.ai

